

# Esquema de calificación

**Mayo de 2024**

**Filosofía**

**Nivel Superior y Nivel Medio**

**Prueba 2**

© International Baccalaureate Organization 2024

All rights reserved. No part of this product may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means, including information storage and retrieval systems, without the prior written permission from the IB. Additionally, the license tied with this product prohibits use of any selected files or extracts from this product. Use by third parties, including but not limited to publishers, private teachers, tutoring or study services, preparatory schools, vendors operating curriculum mapping services or teacher resource digital platforms and app developers, whether fee-covered or not, is prohibited and is a criminal offense.

More information on how to request written permission in the form of a license can be obtained from <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organisation du Baccalauréat International 2024

Tous droits réservés. Aucune partie de ce produit ne peut être reproduite sous quelque forme ni par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris des systèmes de stockage et de récupération d'informations, sans l'autorisation écrite préalable de l'IB. De plus, la licence associée à ce produit interdit toute utilisation de tout fichier ou extrait sélectionné dans ce produit. L'utilisation par des tiers, y compris, sans toutefois s'y limiter, des éditeurs, des professeurs particuliers, des services de tutorat ou d'aide aux études, des établissements de préparation à l'enseignement supérieur, des fournisseurs de services de planification des programmes d'études, des gestionnaires de plateformes pédagogiques en ligne, et des développeurs d'applications, moyennant paiement ou non, est interdite et constitue une infraction pénale.

Pour plus d'informations sur la procédure à suivre pour obtenir une autorisation écrite sous la forme d'une licence, rendez-vous à l'adresse <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organización del Bachillerato Internacional, 2024

Todos los derechos reservados. No se podrá reproducir ninguna parte de este producto de ninguna forma ni por ningún medio electrónico o mecánico, incluidos los sistemas de almacenamiento y recuperación de información, sin la previa autorización por escrito del IB. Además, la licencia vinculada a este producto prohíbe el uso de todo archivo o fragmento seleccionado de este producto. El uso por parte de terceros —lo que incluye, a título enunciativo, editoriales, profesores particulares, servicios de apoyo académico o ayuda para el estudio, colegios preparatorios, desarrolladores de aplicaciones y entidades que presten servicios de planificación curricular u ofrezcan recursos para docentes mediante plataformas digitales—, ya sea incluido en tasas o no, está prohibido y constituye un delito.

En este enlace encontrará más información sobre cómo solicitar una autorización por escrito en forma de licencia: <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

## Alumnos que no respetan las nuevas instrucciones de respuesta de la prueba 2 para ambas partes (a y b) de una pregunta

A pesar de la claridad con la que el IB describe la forma en que los alumnos deben responder a las preguntas de los exámenes, en ocasiones recibimos trabajos que no se ajustan a nuestras expectativas. En particular, hay casos en los que se pide al alumno que seleccione las preguntas concretas a las que va a responder y, a pesar de ello, el alumno no cumple con estas normas (o instrucciones). En este documento pretendemos aclarar las medidas que deben tomarse en estas situaciones, valiéndonos de una serie de casos hipotéticos. Se ha comprobado que las acciones sugeridas pueden realizarse en RM Assessor.

### Principios generales

Las afirmaciones siguientes fundamentan las decisiones que se mencionan en este documento:

1. Ningún alumno debe verse perjudicado por respetar las normas.
2. Siempre que sea posible, deben puntuarse los conocimientos de los alumnos.

### Ejemplo

Para facilitar la comprensión de los distintos casos hipotéticos, haremos referencia a un ejemplo de evaluación.

#### Instrucción: los alumnos deben responder a ambas partes de una pregunta.

- P7. (a) Explique la opinión de Mill de la relación entre la libertad y la utilidad. (10 puntos)
- (b) ¿En qué medida son la libertad y la utilidad conceptos fundamentalmente en conflicto? (15 puntos)
- P9. (a) Explique la idea de que la moralidad tiene una genealogía clara que se puede trazar. (10 puntos)
- (b) ¿En qué medida está de acuerdo con la genealogía que propone Nietzsche? (15 puntos)

#### Caso 1: El alumno responde a partes de dos preguntas distintas.

Ejemplo: El alumno responde las partes 7(a) y a 9(a), o 7(b) y 9(a).

#### Acción

Corrija todas las respuestas del alumno. El alumno recibirá la nota más alta de una de las dos preguntas.

En el segundo ejemplo, se trataría de la nota más alta entre 7(b) y 9(a).

El examinador deberá otorgar la puntuación que corresponda a cada parte de cada pregunta. Es decir, la nota de 9(a) debe asignarse a 9(a) y **no** a 7(a). Si la pregunta se corrige como parte de un QIG, dicha asignación se realizará automáticamente.

#### Caso 2: El alumno no divide la respuesta en dos partes.

Ejemplo: El alumno escribe una respuesta e indica que corresponde a la pregunta 7, o bien señala que ha respondido únicamente a la parte 9(a), pero en realidad su respuesta cubre tanto 9(a) como 9(b).

#### Acción

El examinador deberá guiarse por su buen criterio para conceder puntuaciones a todas las partes de la pregunta como si el alumno hubiera marcado su respuesta correctamente.

En el ejemplo, esto supondría que el alumno podría obtener un máximo de 25 puntos a pesar de haber indicado que su respuesta correspondía únicamente a 9(a).

**Excepción:** se exceptúan los casos en que, debido a la naturaleza de las dos partes de la pregunta, sea importante diferenciar las dos respuestas. Por ejemplo, debe responderse a la primera parte antes de a la segunda (como en Matemáticas), o el alumno debe demostrar que entiende la diferencia entre las dos partes de la pregunta. En estas situaciones, el examinador deberá guiarse por su buen criterio y

otorgar puntuaciones únicamente cuando esté claro que el alumno simplemente se ha equivocado al numerar las respuestas.

**Caso 3: El alumno repite la respuesta de la primera parte en la segunda.**

Ejemplo: El alumno responde a 7(a) y vuelve a escribir el mismo texto como respuesta a 7(b).

**Acción**

Solo deberá puntuar la respuesta una vez (en la primera parte de la pregunta). Los criterios de evaluación deben servir para evaluar habilidades distintas cuando una pregunta tenga varias partes, por lo que este problema no debería darse.

**Caso 4: El alumno marca su respuesta con el número de pregunta incorrecto.**

Ejemplo: El alumno dice estar respondiendo a 7(a) y 7(b), pero está claro que su respuesta habla de Nietzsche (P9) y no de Mills (P7).

**Acción**

Corrija la respuesta conforme al esquema de calificación para la pregunta que debería haber indicado el alumno.

**Excepción:** esta instrucción solo es válida cuando no existan dudas de a qué pregunta pretendía responder el alumno, por ejemplo, cuando la pregunta aparezca reformulada en el párrafo inicial. No corresponde al examinador identificar a qué pregunta se adapta mejor la respuesta (es decir, en qué pregunta obtendría la puntuación más alta). En el caso de que sea posible que el número de pregunta indicado corresponda a la respuesta, esta deberá corregirse conforme a dicha pregunta. Esta norma deberá aplicarse al corregir partes de preguntas (es decir, asumir que el alumno ha intercambiado por error las respuestas de P7(a) y P7(b)) solo en circunstancias excepcionales.

## Cómo utilizar el esquema de calificación de Filosofía del Programa del Diploma

Las bandas de calificación para la evaluación constituyen la herramienta formal para evaluar los exámenes escritos y en estas bandas de calificación para la evaluación los examinadores pueden ver las habilidades que se evalúan en los exámenes. Los esquemas de calificación están diseñados para ayudar a los examinadores con las posibles direcciones que hayan tomado los alumnos en cuanto al contenido de sus escritos, al demostrar sus habilidades para hacer filosofía a través de sus respuestas. Los puntos que se indican no son puntos obligatorios ni necesariamente los mejores puntos posibles. Son un marco para ayudar a los examinadores a contextualizar los requisitos de la pregunta y para facilitar la aplicación de la puntuación de acuerdo con las bandas de calificación para la evaluación que se exponen en la página 6 para las respuestas de la parte A y en la página 7 para las respuestas en la parte B.

Es importante que los examinadores entiendan que la idea principal del curso es fomentar *hacer* filosofía y que esto implica actividad y dedicación a lo largo del programa de dos años, en lugar de enfatizar la demostración de conocimiento en un conjunto de pruebas de examen al final. Incluso en los exámenes, las respuestas no deben evaluarse con respecto a cuánto *saben* los alumnos, sino a cómo son capaces de utilizar su conocimiento para apoyar un argumento utilizando las habilidades referidas en las distintas bandas de calificación para la evaluación publicadas en la guía de la asignatura, reflejando una implicación en la actividad filosófica a lo largo del curso. Como herramienta para ayudar a los examinadores a evaluar las respuestas, los siguientes puntos deben tenerse presentes al utilizar el esquema de calificación:

- El curso de Filosofía del Programa del Diploma está diseñado para promover las habilidades del alumno para *hacer* filosofía. Se puede acceder a estas habilidades través de la lectura de las bandas de calificación para la evaluación en la guía de la asignatura
- El esquema de calificación no intenta resumir una respuesta modelo o correcta
- El esquema de calificación tiene un párrafo de introducción que contextualiza el énfasis de la pregunta que se hace
- Los puntos después del párrafo son puntos posibles de desarrollo que se sugieren pero que no deben considerarse una lista prescriptiva, sino más bien una lista indicativa de lo que podría aparecer en la respuesta
- Si hay nombres de filósofos o filósofas y referencias a su trabajo incorporadas en el esquema de calificación es para ayudar a dar un contexto a los examinadores y no refleja un requisito de que dichos filósofos y referencias deben aparecer en la respuesta: son posibles líneas de desarrollo
- Los alumnos pueden seleccionar adecuadamente a partir de una amplia variedad de ideas, argumentos y conceptos para la pregunta que estén respondiendo y puede que utilicen material de manera eficaz que *no* se mencione en el esquema de calificación
- Los examinadores deben ser conscientes de los términos de instrucción para Filosofía (según se publican en la página 56 de la guía de Filosofía) al evaluar las respuestas.
- En los esquemas de calificación para la Prueba 2 se exige más contenido específico ya que la Prueba requiere que el alumno estudie un texto y las preguntas planteadas se derivaran de ese texto. El esquema de calificación mostrará lo que es pertinente tanto para las respuestas a la parte A como para la B. En las respuestas a la parte B, los alumnos pueden seleccionar otro material que consideren pertinente
- Las respuestas a la parte A y la parte B deben evaluarse utilizando las bandas de calificación de la evaluación específicas.

### Nota a los examinadores

Los alumnos tanto del Nivel Superior como Nivel Medio responden a **una** pregunta sobre los textos prescritos. Cada pregunta consiste en dos partes y los alumnos deben responder a ambas partes de la pregunta (a y b).

**Prueba 2 parte A Bandas de calificación**

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1–2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra poco conocimiento pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto.</li> <li>• La explicación es mínima.</li> <li>• No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada.</li> </ul>
3–4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra cierto conocimiento de la idea, argumento o concepto que surge del texto, pero le falta precisión, pertinencia y detalle.</li> <li>• La explicación es básica y requiere desarrollo.</li> <li>• No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada.</li> </ul>
5–6	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra conocimiento, en su mayoría, preciso y pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto, pero le falta detalle.</li> <li>• La explicación es satisfactoria.</li> <li>• Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada.</li> </ul>
7–8	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra conocimiento preciso y pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto.</li> <li>• La explicación es clara, aunque podría requerir un mayor desarrollo.</li> <li>• Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada.</li> </ul>
9–10	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra conocimiento pertinente, exacto y detallado de la idea, argumento o concepto que surge del texto.</li> <li>• La explicación es clara y está bien desarrollada.</li> <li>• Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta.</li> </ul>

**Prueba 2 parte B Bandas de calificación**

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1–3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra poco conocimiento pertinente del texto.</li> <li>• No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada.</li> <li>• La respuesta es, en su mayor parte, descriptiva e incluye muy poco análisis.</li> <li>• No hay discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos.</li> </ul>
4–6	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra cierto conocimiento del texto, pero le falta precisión y pertinencia.</li> <li>• Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada.</li> <li>• Hay un análisis limitado, pero la respuesta es más bien descriptiva que analítica.</li> <li>• Hay poca discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos.</li> <li>• Algunos de los puntos principales están justificados.</li> </ul>
7–9	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El conocimiento del texto es, en su mayoría, preciso y pertinente.</li> <li>• Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada.</li> <li>• La respuesta incluye análisis, pero este carece de desarrollo.</li> <li>• Hay cierta discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos.</li> <li>• Muchos de los puntos principales están justificados.</li> </ul>
10–12	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra conocimiento preciso y pertinente del texto.</li> <li>• Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada.</li> <li>• La respuesta incluye un análisis crítico claro.</li> <li>• Hay discusión y cierta evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos.</li> <li>• La mayoría de los puntos principales están justificados.</li> </ul>
13–15	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se demuestra conocimiento pertinente, preciso y detallado del texto.</li> <li>• Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta.</li> <li>• La respuesta incluye un análisis crítico claro y bien desarrollado.</li> <li>• Hay discusión y evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos.</li> <li>• Todos o casi todos los puntos principales están justificados.</li> </ul>

**Simone de Beauvoir: *El segundo sexo*, vol. 1 parte 1, vol. 2 parte 1 y vol. 2 parte 4**

1. (a) **Explique la afirmación de que la mujer es una construcción social.** [10]

(b) **Evalúe la afirmación de que la mujer es una construcción social.** [15]

La pregunta invita a explicar la afirmación de De Beauvoir de que la mujer es una construcción de la sociedad. Esta es una afirmación central en la obra de De Beauvoir que se basa en la idea de que, en la Biblia y en otros textos religiosos, la mujer tiene un lugar secundario con respecto al hombre "...no nace...mujer, sino que es el conjunto de la civilización lo que la hace" (p. 295). De Beauvoir expone una posición que argumenta que este estatus es producto de valores culturales y que no hay nada natural en el estatus secundario de la mujer. La mujer es "lo otro". Estos valores culturales se han perpetuado a lo largo del tiempo y están arraigados en la mayoría de las sociedades por todo el mundo. A través del proceso de socialización, varones y mujeres, que han nacido iguales, aprenden que hay una diferencia establecida de género. No es natural, sino que se desarrolla en las niñas según se van haciendo mayores. Se refuerza en su juego lo que se espera de ellas y su papel en la familia y más tarde en el trabajo. Las consecuencias de esto son el estatus inferior de la mujer con respecto al hombre. La mujer queda objetivada, reprimida y controlada. Se argumenta que 'mujer' no es una noción fija, como se argumenta en las ciencias sociales el hecho de que no existen 'entidades fijas'. En la tradición existencialista se argumenta que ninguna esencia es fija ya que todas las esencias se pueden determinar. En el caso de la mujer, la sociedad dominada por el hombre es la que crea a la mujer. En consecuencia, De Beauvoir sugiere que la oportunidad de ejercer la libertad, lo que está determinado por la sociedad, puede cambiarse a través de la acción del individuo. También, en relación con la construcción social de la mujer, la humanidad está igualmente construida por el hombre y, por tanto, no se considera a la mujer parte de la humanidad. Algunos problemas pueden surgir de los movimientos feministas de finales del siglo XX que utilizan el propio feminismo como medio para la libertad propia, en lugar de un esfuerzo colectivo en nombre de los demás.

Se podría explorar (parte A):

- La cuestión de la educación y su papel en la creación de la mujer
- La mujer en el trabajo y el estatus económico de la mujer
- El papel del juego en muchas sociedades para la formación de la mujer
- El papel de la madre
- Ideas marxistas sobre la mujer y la clase y la perpetuación de una mala representación de la mujer
- El papel de la ciencia y la libertad de una mujer; percepciones cambiantes de la libertad sexual
- Ideas del yo y la autopercepción influidas por las expectativas sociales, la salud mental de la mujer oprimida
- Problemas de las interpretaciones freudianas de la mujer
- El papel de los medios de comunicación y las redes sociales y los '*influencers*' para resolver o reforzar la afirmación de De Beauvoir.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Los movimientos feministas como intentos efectivos para tratar el tema
- El papel de grandes disturbios sociales tales como una guerra o la inmigración como desafío a la afirmación
- Las ciencias biológicas y el impacto sobre las libertades para las mujeres; posibilidades de libertad reproductiva
- El papel de la religión
- Si una mujer es "lo otro", ¿es diferente a otros grupos designados 'otro'?
- Críticas a la posición de Kristeva de que "la mujer no existe" y, por tanto, no es parte del orden natural
- La posición de las mujeres en la política: sociedades matriarcales, así como oportunidades para romper los techos de cristal

- La naturaleza cambiante del cuidado de los niños/as en algunas sociedades: permiso de paternidad, el cuidado de los niños/as en países 'socialistas'
- Los cambios de expectativas en el uso del lenguaje y su efecto en la noción de que una mujer es inferior
- El punto de vista de Butler sobre la relación entre sexo y género
- La autonomía de la mujer y su impacto en el concepto de humanidad y los derechos humanos
- La medida en que la diferencia interactúa con la igualdad: ¿es la propia diferencia de la mujer una vía a la emancipación?
- La medida en que es viable la emancipación de todas las mujeres en todas las sociedades.

2. (a) **Explique la afirmación de De Beauvoir de que las mujeres ocupan una posición subordinada en la sociedad.** [10]
- (b) **Evalúe la afirmación de De Beauvoir de que las mujeres ocupan una posición subordinada en la sociedad.** [15]

Esta pregunta busca una explicación de cómo De Beauvoir argumenta el caso de que las mujeres están subordinadas en la sociedad. Alega que están subordinadas al hombre por una serie de factores. Argumenta que está mal usar la biología, las circunstancias históricas y el psicoanálisis para justificar la inferioridad de la mujer. A la mujer se la considera subordinada porque el hombre ha utilizado la historia para construir una imagen de inferioridad de la mujer y generar el mito del 'eterno femenino'. Las imágenes de la maternidad y portadora de la vida destruyen su individualidad. El condicionamiento social que tiene lugar a cada estadio del desarrollo humano para la mujer crea lo femenino. En la edad adulta las posiciones que mantiene en el hogar familiar y el trabajo continúan reforzando en la mujer el sentido de que está subordinada al hombre. La mujer encuentra difícil escapar esta represión y así se convirtió en 'lo otro': el objeto de una sociedad masculina. Esta opresión es tan grande que la mujer encuentra difícil hallar su libertad individual y, por eso, se volvió complaciente a su propia objetivación. Existe la posibilidad de encontrar la libertad personal a través de la independencia económica, pero esta oportunidad puede estar limitada por los valores culturales en los que opera. De Beauvoir cuestionó la institucionalización de las relaciones, p. ej. el matrimonio. También cuestionó la idea de Engels de que la clase por sí sola es responsable de la opresión de las mujeres. La clase puede crear la imagen de 'lo otro', en la que la mujer es el mejor ejemplo, pero no se puede reducir la opresión de género a la clase.

Se podría explorar (parte A):

- Los diferentes papeles sociales y económicos de las mujeres a lo largo de la historia
- Las cuestiones biológicas que tienen relación con las mujeres y su papel social
- Puntos de vista freudianos y otros puntos de vista psicoanalíticos sobre el estatus de la mujer
- Interpretaciones marxistas del estatus de las mujeres
- El significado de clase con ejemplos históricos de la subordinación de la mujer
- Condicionamientos sociales por medio de la educación, la familia y el matrimonio
- Los sistemas legislativos que limitan la aspiración de las mujeres
- Formas artísticas y de los medios de comunicación que refuerzan la imagen de la servidumbre femenina.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Sistemas educativos y económicos que reprimen a la mujer
- Las mujeres, las leyes y los derechos
- La presión de la maternidad
- La presión de los medios de comunicación
- Las circunstancias históricas que obstaculizan la transformación de los modelos en la sociedad
- El papel de la religión
- Las presiones psicoanalíticas de la interpretación social de la mentalidad de las mujeres, p. ej. la crítica de De Beauvoir a Freud
- Derechos reproductivos y libertad sexual
- Los intentos de los movimientos de liberación feminista por elevar el estatus de la mujer, p. ej. Greer
- Una reflexión sobre el feminismo militante de Millet
- Las formas del lenguaje y el dominio masculino en la percepción de la mujer
- La medida en que De Beauvoir exagera la condición en la vida real de la mujer para reforzar su argumento.

**René Descartes: *Meditaciones metafísicas***

3. (a) **Explique el punto de vista de que la duda metódica tiene como objetivo eliminar la dependencia de los sentidos para llegar a verdades indudables.** [10]
- (b) **Evalúe el punto de vista de que la duda metódica tiene como objetivo eliminar la dependencia de los sentidos para llegar a verdades indudables.** [15]

Esta pregunta se centra en unos de los temas clave planteados en el texto y pide una explicación de la naturaleza, alcance y aplicación del método de la duda de Descartes, específicamente con respecto a la poca fiabilidad de los sentidos como fuente de conocimiento. Como racionalista, Descartes se preocupa en las *Meditaciones metafísicas* por demostrar cómo la razón, en lugar de la experiencia sensible, constituye la única fuente de certeza, conocimiento y verdad. En este sentido, la misión de Descartes en las *Meditaciones metafísicas* es argumentar que la duda metódica, sistemática e hiperbólica es el procedimiento más seguro para reemplazar el error por la verdad. Por tanto, se puede desarrollar una exploración de los distintos pasos en la aplicación del método según describe Descartes. Estos pasos incluyen la expansión de Descartes de su consideración de los sentidos como fuente de conocimiento en sí misma para su tratamiento de los sueños y la hipótesis del genio maligno. Aunque la pregunta se centra fundamentalmente en los argumentos expuestos en la Primera, Segunda y Tercera Meditación, permite el tratamiento de áreas y temas de otras secciones del texto.

Se podría explorar (parte A):

- La duda metódica, sistemática e hiperbólica como el proceso para reemplazar el error con la verdad
- La duda metódica como el proceso más fiable para alejar la mente de los sentidos e identificar y eliminar opiniones preconcebidas y creencias mantenidas previamente
- Ya que los sentidos no constituyen la fuente de conocimiento, cualquier afirmación de conocimiento basada en los sentidos se considera epistemológicamente sospechosa
- La razón es la única fuente fiable de la verdad y el conocimiento y solo la razón proporciona nuevas cogniciones intelectuales
- La falibilidad y poca fiabilidad de los sentidos como fuentes de verdad y conocimiento durante el estado de vigilia se extiende para incluir cualquier vivencia sensorial experimentada durante el sueño
- La hipótesis del genio maligno se extiende a la consideración extrema cartesiana de la fiabilidad de la mente en los sentidos al dudar de nuestras experiencias de objetos externos, las verdades de las matemáticas y la experiencia de nuestro propio cuerpo físico
- La aplicación de la duda metódica a cualquier confianza en los sentidos no pretende conducir al escepticismo, sino a establecer la certeza.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- ¿En qué medida es la duda metódica efectiva para lidiar con las opiniones y las creencias que parecían inicialmente verdaderas y ciertas? p. ej. el escepticismo de Pirrón
- ¿Es convincente la duda cartesiana como medio para lidiar con el conflicto entre racionalismo y empirismo? p. ej. la afirmación de Abelardo de que la duda era el primer paso a la investigación racional
- ¿Al desarrollar y aplicar la duda metódica tiene Descartes objetivos específicos en mente? ¿Cuáles podrían ser esos objetivos?
- ¿Es convincente Descartes en su exposición de una fuente no sensorial de cognición que proporciona el medio para atacar y rechazar los sentidos y las creencias basadas en los sentidos?
- ¿Establece conocimiento y verdad absolutamente indudables la eliminación de la dependencia en los sentidos? p. ej. el misticismo de Al-Ghazali

- ¿Es posible, o incluso deseable, eliminar por completo la dependencia en la experiencia sensible? p. ej. el empirismo de Hume y Locke
- ¿Es por naturaleza toda la información basada en los sentidos falible, incierta y engañosa?
- ¿Está justificada la afirmación de Descartes de que debido a que la experiencia sensible es dudosa, también es completamente falsa?
- ¿Reestablece Descartes al final un lugar para la operación de los sentidos en su epistemología?

4. (a) **Explique cómo usa Descartes el ejemplo de la cera para demostrar cómo la mente sabe algunas cosas con certeza.** [10]
- (b) **Evalúe cómo usa Descartes el ejemplo de la cera para demostrar cómo la mente sabe algunas cosas con certeza.** [15]

Esta pregunta pide una explicación y evaluación de uno de los ejemplos más famosos de Descartes planteados en el texto tratando las preguntas de lo que conocemos y cómo lo conocemos. Descartes introduce su ejemplo de la cera en los capítulos finales de la Segunda Meditación en el contexto de la exploración más general de la naturaleza de la mente humana y cómo se puede conocer mejor la mente que el cuerpo en el contexto de la Segunda Meditación. En los argumentos introductorios de la Segunda Meditación, Descartes concluye lo que él considera conocimiento indudable: que él existe como *res cogitans* (sustancia mental) sin concluir que podría existir como *res extensa* (sustancia física extensa). Descartes también concluye que, como *res cogitans* poseemos los poderes del sentir, imaginar y comprender. El ejemplo de la cera lo utilizó para rechazar la creencia de que conocemos las cosas por medio de los sentidos y la imaginación mejor que por medio del entendimiento. Los sentidos solamente nos proporcionan una imagen viva cuyas cualidades desaparecen rápidamente cuando se calienta la cera. La imaginación no puede proporcionar conocimiento indudable de todas las formas, tamaños y propiedades a partir de las cuales podemos llegar al conocimiento más general de las ideas de la extensión, la flexibilidad y la mutabilidad. Descartes argumenta que solo conocemos la cera por medio del entendimiento y el juicio que nos dice que la cera es algo extenso, flexible y mutable y no algo que exista realmente aparte del contenido de los pensamientos que tengamos en la mente. Las respuestas pueden incluir un tratamiento de la naturaleza del *cogito*, las operaciones de la mente y las dificultades que surgen de la relación entre la percepción sensible y el conocimiento.

Se podría explorar (parte A):

- La duda cartesiana cuestiona todo el conocimiento anterior y al final lleva a la certeza absoluta de que pienso, luego existo
- El razonamiento cuidadoso demuestra que existo como cosa mental (*res cogitans*), es decir, una mente (*mens*), un intelecto (*intellectus*), con entendimiento o razón (*ratio*)
- Una cosa mental (*res cogitans*) es una cosa que duda, entiende, afirma, niega, desea, rechaza y también que imagina y siente
- El ejemplo de la cera demuestra que incluso las cosas físicas que asumimos conocer solo pueden entenderse claramente inspeccionándolas con la mente, en lugar de simplemente confiar en los sentidos o en la imaginación
- La percepción sensible y la imaginación no puede explicar la comprensión de la naturaleza de un objeto. Solamente revelan el objeto en sus varias formas por la inspección de la mente
- La mente (*res cogitans*) en sus operaciones de juicio, pensamiento y comprensión llega al conocimiento claro y distinto de la naturaleza del objeto como un trozo de cera y sus varias formas y sentido en una variedad de formas.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- ¿Está argumentando Descartes que es más preciso alegar que la percepción sensible depende de la mente, más que afirmar que la mente depende de la percepción sensible?  
p. ej. Aristóteles, San Agustín y Averroes
- ¿Es un argumento adecuado la idea de que la certeza solo se consigue por medio del juicio, el pensamiento y el entendimiento frente al papel de la percepción sensible en la adquisición del conocimiento?
- ¿En qué medida es la mente una autoridad para determinar lo que es verdadero y real?
- ¿Qué papel tiene Dios en garantizar lo que es verdadero y real? p. ej. Meister Eckhart, San Agustín o Ernst Cassirer
- ¿Cómo de efectivo es el ejemplo del trozo de cera en una evaluación del estatus epistemológico de las percepciones sensibles? ¿Qué hay del estatus ontológico de los objetos de la percepción sensible?

- ¿Nos deja el argumento cartesiano con la inevitable conclusión de que lo único que podemos conocer con certeza es nuestra propia mente? ¿Cuáles son las ventajas y desventajas de tal conclusión? p. ej. las contraposiciones de los empiristas, Locke, Hume, Russell o Quine
- ¿Entiende Descartes la percepción sensible como la inspección que hace la mente de un objeto más que la recepción de los datos empíricos desde un objeto externo que existe independientemente de la mente que lo conoce?
- ¿Pone la epistemología de Descartes en peligro el estatus ontológico de los objetos materiales?
- ¿De qué maneras y en qué medida tiene el argumento cartesiano relevancia filosófica contemporánea?

**David Hume: *Diálogos sobre la religión natural***

5. (a) Explique la opinión de Cleantes del teísmo. [10]

(b) Evalúe la opinión de Cleantes del teísmo. [15]

Esta pregunta invita a explicar la posición que mantiene Cleantes que se considera a menudo un teísmo empírico. Esto se ve a menudo como un argumento *a posteriori*, ya que está basado en la investigación del mundo. A menudo a Hume se le considera empirista y, por consiguiente, utiliza este personaje de su diálogo para, quizás, presentar sus opiniones y su enfoque de la religión y la creencia religiosa. El teísmo empírico investiga la existencia y naturaleza de Dios utilizando pruebas experienciales. Este popular enfoque a menudo se ve como un argumento del diseño según el cual en el mundo natural hay pruebas que revelan la naturaleza de Dios. Este enfoque ve el universo como mecánico y, por tanto, concluye que debe de haber un creador inteligente ya que toda nuestra experiencia nos dice que un sistema mecánico tiene un creador. Por consiguiente, Cleantes presenta el caso de que Dios debe tener inteligencia como los humanos. Esta posición refleja el argumento contemporáneo presentado por Paley de que Dios es como un relojero y, por consiguiente, algo tan complejo como el mundo no puede existir por casualidad. Otros personajes en el diálogo presentan el caso de que el teísmo empírico es una posición débil porque no explica la naturaleza del sufrimiento y el mal que parece existir en el mundo y, por ello, el teísmo empírico es un argumento inadecuado sobre el cual basar la naturaleza de Dios. De manera similar, se pueden proponer argumentos *a priori* con respecto a la naturaleza de Dios. También, el fideísmo y un argumento cosmológico de la existencia de Dios criticaría la posición de Cleantes del teísmo empírico.

Se podría explorar (parte A):

- El uso de analogías para ilustrar el orden natural del universo
- Pruebas teleológicas de Dios
- La debilidad de las pruebas teleológicas para resolver las cuestiones del sufrimiento y el mal
- La cuestión de si el orden es una condición necesaria para la existencia de Dios
- Las contradicciones entre la naturaleza de Dios y la naturaleza del universo
- Distintas versiones de la teoría del diseño; el diseño inteligente
- La naturaleza del argumento de la causa de Santo Tomás de Aquino
- Aplicación de los principios del empirismo a las preguntas sobre Dios
- La naturaleza del apriorismo y las afirmaciones *a posteriori* y Dios
- Críticas a la teoría del diseño de Filón, el escéptico, y de Demea y su fideísmo.,

Puntos posibles a discutir (parte B):

- El deseo humano de ver y crear patrones que podrían criticarse por no tener relación con la existencia de Dios
- Un enfoque mecanicista a los sistemas orgánicos
- La medida en que las analogías orgánicas se pueden aplicar a la teoría del diseño
- La teoría del ‘diseño mini inteligente’ comparada con la ‘teoría del diseño inteligente’, en donde la primera solo requiere algún diseño divino mientras que la segunda busca pruebas en el diseño de todas las cosas
- La pregunta más sencilla: la aplicación de la navaja de Occam
- El problema de atribuir cualidades mentales humanas a Dios; Dios podría entonces tener las imperfecciones humanas
- El problema de quién creó al creador, la crítica de Dawkins y la refutación de Swinburne
- La afirmación de Santo Tomás de Aquino: “Dios es lo mismo que su esencia”
- La teoría del caos que podría, de manera aleatoria, causar un orden
- El argumento de la disteleología en donde se entiende que la prueba del diseño sugiere un creador incompetente, p. ej. Mill y Haeckel.

6. (a) **Explique cómo trata el diálogo de Hume las cuestiones del sufrimiento y el mal.** [10]  
 (b) **Evalúe cómo trata el diálogo de Hume las cuestiones del sufrimiento y el mal.** [15]

Esta pregunta invita a explicar cómo el diálogo de Hume intenta argumentar que la divinidad puede existir a la vez que el sufrimiento y el mal en el mundo. Filón argumenta que, habiendo enumerado todas las formas de miseria y sufrimiento que parecen existir, Dios puede existir con ellas, pero no es moralmente perfecto. El argumento basado puramente en la evidencia no niega la existencia o naturaleza de Dios. Hume también realiza una exploración de la discusión de que, si Dios no puede prevenir el mal, entonces no es omnipotente, mientras que, si lo permite, entonces sus atributos morales son cuestionables (el dilema epicúreo). A través de Filón, Hume argumenta que las cuatro posiciones sobre el mal tanto natural como moral no niegan la existencia de Dios y la posición adoptada por Demea confirma que las intenciones y el diseño de Dios están más allá de la comprensión humana: “pero claramente no podemos acercarnos a la deidad porque su forma de ser no es la nuestra” (Parte III, p. 19), pero esto no debilita la naturaleza de Dios. Los atributos naturales de Dios (omnipotencia, omnisciencia y providencia) no se pueden cuestionar desde la perspectiva de Demea, mientras que los atributos morales de Dios (benevolencia y rectitud) “regulada por la sabiduría y limitada por la necesidad, pueden producir justamente un mundo como el actual” (XI, p. 78). La conclusión es que el mal y el sufrimiento pueden existir en el mundo de Dios ya que es el humano el que ve el mal, y podría de hecho no existir ya que no comprendemos, como humanos, la mente de Dios y sus propósitos. Cleantes parece resignado a una posición que acepta que hay más felicidad que sufrimiento. Por tanto, los humanos no deben considerar lo que parece ser el problema fundamental –el grado de mal necesario– ya que no podemos cuestionar los métodos de Dios.

Se podría explorar (parte A):

- La crítica de Filón como escéptico
- El dilema epicúreo: un dios todopoderoso puede prevenir el mal, pero no lo previene ¿por qué?
- Los motivos de Dios que son incomprensibles para los humanos; el argumento de Demea
- Las diferencias entre el mal natural y el mal moral
- El dominio humano de un mundo tangible y el mundo intangible de Dios
- El papel del libre albedrío en el mundo de Dios
- Las posturas clásicas sobre los atributos de Dios y la actividad de la naturaleza
- El problema de alegar que conocemos la mente de Dios
- La calidad de la naturaleza como revelación de Dios.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La naturaleza de la idea de Dios sobre un mundo y la idea de los humanos que refleja valores humanos
- Por qué Hume no entra en una discusión de teodiceas, la existencia del mal y la vida después de la muerte
- La cuestión de si Dios ha dado a los humanos la capacidad de eliminar el mal, pero ellos, los humanos, también tienen libre albedrío y han elegido no eliminar el mal
- Los textos religiosos que ofrecen una resolución a la existencia del mal; el uso de Dios del mal y la incapacidad de los humanos para seguir una guía
- El uso del mal y el sufrimiento para mejorar y esclarecer; se podría hacer una referencia al budismo
- El equilibrio entre la felicidad y el sufrimiento; la defensa de Cleantes
- El papel del libre albedrío en la humanidad y sus consecuencias; la teodicea de Swinburne.

**John Stuart Mill: *Sobre la libertad***

7. (a) **Explique lo que quiere decir Mill con “la tiranía de la mayoría”.** [10]  
 (b) **Evalúe lo que quiere decir Mill con “la tiranía de la mayoría”.** [15]

Esta pregunta pide una evolución del uso de Mill de “la tiranía de la mayoría”, la cual está explicada en el capítulo 1 de *Sobre la libertad*, en el contexto más amplio del tratamiento de “La libertad civil o social” y “la lucha entre la libertad y la autoridad”. La idea de “la tiranía de la mayoría” la exploraron varios otros intelectuales y pensadores políticos, incluidos, por ejemplo, John Locke (*Dos tratados sobre el gobierno civil*), Alexis de Tocqueville (*La democracia en América*), James Madison (*El Federalista*) y John Adams (*Una defensa de las constituciones de gobierno de los Estados Unidos de América*). Mill temía que según progresaban las formas democráticas de gobierno, la noción de “la voluntad del pueblo” podría convertirse en “la voluntad de los más numerosos” (la mayoría). Esta mayoría podría oprimir y negar las opiniones de cualquier minoría y contra esta posibilidad, frente a la posibilidad de “la tiranía de la mayoría” tenían que tomarse precauciones. Mill argumenta que, en un principio, “la tiranía de la mayoría” era una tiranía política o legal basada en las leyes, reglas y procedimientos formales de los que tienen el poder político. Más tarde, una forma de tiranía social más amenazante se creó en donde se hizo cada vez más evidente la tiranía de la opinión prevaleciente de la mayoría y la habilidad de la mayoría para imponer sus propias ideas, prácticas y reglas de conducta con penalizaciones por desobediencia. Estas dos expresiones de tiranía tendrían como objetivos la supresión de cualquier forma de opinión contraria y la imposición de una conformidad incondicional. Por tanto, se requerían límites legítimos para controlar la interferencia de la opinión colectiva con la independencia individual. Esto no solo era por el bien del individuo, sino también por el de la sociedad. Ya que las costumbres, la opinión prevaleciente y la subsiguiente “tiranía de la mayoría” requieren que todos deben pensar y actuar como se espera, el resultado consistiría en la supresión de la originalidad, creatividad y el carácter independiente. Dado que Mill ve “una inclinación creciente a estirar indebidamente los poderes de la sociedad sobre el individuo, tanto forzando la opinión como legislando”, temía que la amenaza de “la tiranía de la mayoría” se incrementara.

Se podría explorar (parte A):

- La historia del desarrollo de la noción de “la tiranía de la mayoría”
- Los elementos que constituyen la descripción de Mill de “la tiranía de la mayoría” y su distinción entre tiranía política y social
- Diferencias entre “la voluntad del pueblo” con la noción de “la voluntad de los más numerosos”
- Dado que la voluntad de la mayoría tenderá a oprimir las opiniones de la minoría, nos lleva a la necesidad de tomar precauciones para proteger a la minoría
- Los puntos de vista y opiniones de la mayoría fijan los estándares, apoyados por la ley y las penalizaciones legales para un pensamiento y comportamiento colectivo aceptable
- “La tiranía de la mayoría” como un aspecto inherentemente inevitable de los sistemas democráticos de gobierno y la consecuente necesidad de protección contra esta
- El efecto de “la tiranía de la mayoría” en el código moral prevaleciente, la religión, la ley y los estándares culturales aprobados.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Las sociedades democráticas deben estar alerta frente a “la tiranía de la mayoría”
- “La tiranía de la mayoría” como fenómeno ineludible e inevitable de una sociedad democrática, p. ej. John Locke, Alexis de Tocqueville, James Madison o John Adams
- ¿Qué es lo que teme Mill sobre “la tiranía de la mayoría”?
- ¿Es la división de una sociedad en mayoría y minoría algo simplista? p. ej. Liav Orgad y el estatus contemporáneo de la mayoría
- ¿Cómo amenaza “la tiranía de la mayoría” la individualidad, originalidad, creatividad y genialidad?
- La mediocridad y la conformidad como resultado de “la tiranía de la mayoría”
- ¿Cuáles son otros ejemplos de “la tiranía de la mayoría”? p. ej. Ortega y Gasset “la rebelión de las masas” o Rousseau “la voluntad general”
- ¿Qué circunstancias podrían garantizar que las opiniones de la mayoría prevalezcan sobre la minoría política, societaria y socialmente?

8. (a) **Explique las opiniones de Mill sobre la importancia del genio.** [10]
- (b) **Evalúe las opiniones de Mill sobre la importancia del genio.** [15]

Esta pregunta invita a explicar y evaluar la noción de Mill del “genio” y su importancia para el desarrollo de la individualidad total para el mejor desarrollo de la sociedad. La noción de “genio” descansa sobre los argumentos más generales de Mill respecto a la libertad de pensamiento y la discusión planteada en el capítulo 2 y los argumentos introductorios con respecto a la individualidad en los primeros párrafos del capítulo 3. Solamente eliminando la uniformidad y conformidad se vuelve la vida humana “un objeto de contemplación noble y bello [...] rico, diverso y animado, facilitando un alimento más abundante para grandes pensamientos y sentimientos”. El cultivo de la individualidad es capaz de producir lo que él describe como “seres humanos bien desarrollados” que están más cercanos a su pleno potencial. Estos individuos bien desarrollados serán de valor respecto de los que se consideran “sin desarrollar” quienes podrían aprender de ellos nuevas verdades y prácticas innovadoras, y los errores de verdades pasadas ya no se sostendrían. Estos “genios” también son capaces de preparar el terreno para nuevos modos de conducta, estableciendo nuevas normas de gusto y cultura y creando un sentido más amplio del significado de la vida. Mill argumenta que, aunque el número de personas geniales podría ser pequeño, estas son lo que él describe como “la sal de la tierra” que evita que la vida se estanque y se vuelva mediocre. Mill advierte, sin embargo, que las personas geniales requieren un ambiente político y social de libertad de pensamiento y práctica. El poder de la opinión pública y las opiniones tradicionales comúnmente mantenidas siempre amenazarán la originalidad y la no conformidad, lo que debe controlarse. Sin embargo, Mill también advierte que el surgimiento de los pensamientos y prácticas originales, innovadores y no convencionales siempre deben probarse con una discusión y debate libre y sin restricciones y mantenerse dentro de los parámetros del “principio del daño”.

Se podría explorar (parte A):

- La libertad de pensamiento, expresión y acción como principios fundacionales para los individuos y la sociedad
- El “genio” otorga variedad, originalidad, diversidad e innovación al pensamiento, la expresión y la acción para la mejora de la vida
- La noción de “genio” como la encarnación de la “persona bien desarrollada”
- La tiranía de la mayoría”, la opinión pública, los valores sin examen crítico, los valores morales tradicionales, todos suponen una amenaza para el “genio”
- El valor del “genio” para la sociedad porque hace que cada persona sea más valiosa para ella misma y para la sociedad en general
- La “gente sin desarrollar” y el público en general pueden aprender del “genio”
- Cualquier cosa que obstaculice la libertad de pensamiento, expresión y acción, especialmente entre las personas geniales, constituye un despotismo.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- ¿Es clara la descripción de Mill del “genio”? ¿es convincente?
- ¿Son las personas geniales las únicas que pueden innovar y mejorar la sociedad?
- ¿Son los individuos energéticos, innovadores y originales tales como los “genios” que describe Mill realmente tan raros como él creía?
- Los efectos positivos del “genio” como reflejo del principio utilitarista de la mayor felicidad para el mayor número, p. ej. la posición de Bentham
- ¿En qué medida puede el “genio” sobrevivir a “la tiranía de la mayoría”?
- Circunstancias que podrían legitimar la restricción de los pensamientos y acciones del “genio”. ¿Se considerará al “genio” inevitablemente como un extraño tendente al ridículo o la persecución?
- La originalidad y la innovación como valores esenciales en cualquier sociedad, p. ej. las opiniones de Kant sobre la importancia del genio en la sociedad
- ¿Es el punto de vista de Mill de que solo las “personas bien desarrolladas” (los genios) son capaces de prevenir que las creencias y valores mantenidos se degeneren en tradiciones sin sentido una evaluación realista del valor del “genio”?

- Aspectos negativos de la idea de “genio”, p. ej. la admiración por los héroes y la aceptación del mal comportamiento en aquellos etiquetados como “genios”
- La opinión de que el “genio” es un concepto sexista dado que es menos probable que se considere genio a las mujeres, y las implicaciones prácticas de esto, p. ej. la distribución de trabajos de élite y el estatus
- Comparación, por ejemplo, con la opinión de Schopenhauer del genio como alguien con una visión clara del mundo o con la opinión de Hume de un genio como una persona con ideas creativas.

**Friedrich Nietzsche: *La genealogía de la moral***

9. (a) **Explique la relación entre el cristianismo y la moral del esclavo.** [10]  
 (b) **Evalúe la relación entre el cristianismo y la moral del esclavo.** [15]

Esta pregunta pide una explicación y evaluación de la relación entre el cristianismo y la moral del esclavo. Según la explicación de Nietzsche, los esclavos establecieron una moralidad alternativa en la que se reconocía el sufrimiento innecesario como una guía fiable de lo bueno. En esta revuelta, el mecanismo psicológico del resentimiento, el cual es el propio origen del cristianismo y la moralidad que lo acompaña, tiene un papel central: “La rebelión de los esclavos en la moral comienza cuando el resentimiento mismo se vuelve creador y engendra valores: el resentimiento de aquellos seres a quienes les está vedada la auténtica reacción, la reacción de la acción, y que se desquitan únicamente con una venganza imaginaria” (Tratado primero, sección 10). Precisamente, esta inversión de la orientación de los valores constituye la esencia del resentimiento. Muestra la esencia de la moral del esclavo: la venganza contra la vida. Un contraargumento muy común es que el caso que construye Nietzsche contra la moralidad es personal y sin intención de una evaluación equilibrada, lo cual podría desarrollarse en algunas respuestas.

Se podría explorar (parte A):

- La oposición entre la moral del amo y la moral del esclavo
- La moral del esclavo como la creación y persistencia de una estructura distintiva de evaluación y un sistema de valores históricamente relacionados con el cristianismo
- El ataque de Nietzsche a la moral cristiana como un diagnóstico de la vida y los instintos; no es falso, debilita las voluntades fuertes
- La moral del amo y el esclavo y el contraste entre “el bien” y “el mal” y “bueno y malo”
- El papel de “los sacerdotes” en el triunfo de la moral del esclavo: profesores, líderes de la humanidad y teólogos
- La inversión de la orientación de los valores cambia lo que se considera “alto” y “bajo”.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Los tres mecanismos psicológicos fundamentales que articulan todo el argumento de la *Genealogía*: el resentimiento, la mala conciencia y la voluntad de poder
- ¿Está Nietzsche simplemente afirmando que la moral del amo es buena, mientras que la moral del esclavo es mala?
- ¿Cómo definir el alcance preciso de la crítica de Nietzsche de la moral?
- La medida en que está justificado cuando Nietzsche mantiene que la moral cristiana está enferma
- ¿Qué significa realmente que los instintos y la vida pueden sufrir una enfermedad?
- La medida en que la moral cristiana es un medio para llegar al poder
- ¿Está Nietzsche conjeturando una versión idealizada de las formas pasadas de vida humana, un “tipo de hombre superior”?
- La medida en que la crítica de Nietzsche a la moral es naturalista.

10. (a) **Explique la afirmación de Nietzsche de que “una genealogía de la moral me parece un conocimiento fundamental”.** [10]
- (b) **Evalúe la afirmación de Nietzsche de que “una genealogía de la moral me parece un conocimiento fundamental”.** [15]

La afirmación de Nietzsche (Tratado primero, sección 4) ofrece la oportunidad de explicar y evaluar su enfoque genealógico de la moralidad. Ya en el prefacio de la genealogía se muestra al servicio de una crítica de la moralidad. Nietzsche subraya que este enfoque mira “en la dirección de una historia actual de la moralidad” aspirando a lo que es “vital para una genealogía de la moral”, es decir, “lo que está documentado, lo que se puede de hecho confirmar y que ha existido realmente, en resumen, el registro jeroglífico completo, ¡tan difícil de descifrar, del pasado moral de la humanidad!” (Prefacio, parte 7). La genealogía como un nuevo método de analizar la moralidad articula una nueva exigencia: “*una crítica de los valores morales, el valor de estos mismos valores debe cuestionarse*” (Prefacio, parte 6). El enfoque genealógico constituye la espina dorsal de los argumentos desarrollados en cada una de las tres investigaciones que tratan de los orígenes de los fenómenos morales. Las respuestas también podrían desafiar la afirmación de Nietzsche analizando la medida en que el enfoque genealógico comete la falacia genética, es decir, la falacia de pensar que el origen de X demuestra algo sobre el valor de X.

Se podría explorar (parte A):

- La necesidad de un conocimiento de las condiciones y circunstancias en las que los valores morales crecen, bajo las que evolucionan y cambian
- La moralidad como consecuencia, como síntoma y como máscara
- El propósito de Nietzsche de explicar el origen de los valores morales sin recurrir a principios sobrenaturales
- La genealogía como separación de las distintas vertientes que han llegado a estar unidas firmemente en el proceso del desarrollo histórico
- La contribución de la lingüística, especialmente del estudio de la etimología para la comprensión genealógica de los conceptos morales
- El enfoque genealógico en relación con: la moral del amo y el esclavo, la culpa y la mala conciencia, y los ideales ascéticos.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La genealogía busca identificar no simplemente los motivos que explican el origen de los valores morales, sino los motivos que continúan operando hoy en día
- Comparación con las genealogías convencionales
- El enfoque genealógico y otras opiniones sobre los valores y la moralidad, p. ej. deontológicas, pragmáticas, utilitaristas o teleológicas
- La medida en que un compromiso con el naturalismo es central a la práctica genealógica
- La genealogía como una forma de investigación de la red de poder en una sociedad o un período histórico; comparación y contraste con Foucault
- La cuestión de si la interpretación genealógica de Nietzsche más que ser solipsista o particularista, nos da la base para la creación de un sentido de identidad comunal y el ejercicio del juicio comunitario
- La medida en la que la genealogía de Nietzsche comete una falacia genética
- Comparación y contraste con otros métodos que reflexionan sobre la moralidad, p. ej. analítico, hermenéutico, fenomenológico o psicoanalítico
- El punto de vista de Nietzsche de que la llegada tardía del enfoque genealógico es culpa de la influencia retardante que tiene el prejuicio democrático en el mundo moderno respecto de todas las preguntas sobre los orígenes.

**Martha Nussbaum: *Crear capacidades: propuesta para el desarrollo humano***

**11. (a) Explique la afirmación de que la verdadera riqueza de una nación es su gente. [10]**

**(b) Evalúe la afirmación de que la verdadera riqueza de una nación es su gente. [15]**

La afirmación es de la primera página del capítulo 1 del libro de Nussbaum, en donde menciona el programa de desarrollo de las Naciones Unidas. La afirmación claramente refleja el foco de Nussbaum sobre el desarrollo de las vidas humanas y las posibilidades reales de que la gente disfrute de “una vida larga, saludable y creativa” (p. 1). Nussbaum discute diferentes enfoques sobre cómo medir el éxito de un país. Por ejemplo, critica el uso del PIB porque no es sensible a la calidad de las vidas individuales. En su lugar, propone su enfoque de las capacidades. Cuando dice que la riqueza real de una nación es su gente, quiere decir que la riqueza no es sobre el nivel del PIB, sino sobre la prosperidad. Se podría unir el argumento con el bienestar social, los programas nacionales, las estrategias gubernamentales y otras cuestiones políticas que son centrales a la opinión de Nussbaum. El capítulo 1 también es donde Nussbaum presenta el caso de Vasanti: los alumnos podrían explorarlo y explicar cómo utiliza Nussbaum este caso para ilustrar el impacto de la política gubernamental en la vida de una mujer. Las respuestas podrían hacer referencia al desequilibrio de género como un problema en la India o al papel de la educación. También se podrían analizar algunos conceptos centrales del texto y la filosofía de Nussbaum tales como la riqueza, la igualdad, la libertad y el enfoque de las capacidades. Se podría discutir la relación entre igualdad y libertad y subrayar las razones por las que Nussbaum critica la opinión de Sen de la libertad. Como contraargumentos posibles se podrían considerar la “teoría de la justicia” de Rawls y la crítica de Sen.

Se podría explorar (parte A):

- El programa de desarrollo de las Naciones Unidas
- El caso de Vasanti y el uso que Nussbaum hace de él
- El papel de la educación y su relación con la libertad y la igualdad
- Las desigualdades de género
- El papel de la justicia social
- La violencia doméstica
- La vida como oportunidades: el “enfoque de las capacidades”.
- 

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La riqueza con relación al PIB
- La cuestión de si los gobiernos tienen un deber o un límite para apoyar a la gente, p. ej. Mill o Nozick
- El concepto de libertad negativa y positiva, p. ej. Berlin o Bobbio
- La relación entre igualdad y justicia, p. ej. la teoría de la justicia de Rawls
- Los diferentes tipos de justicia, p. ej. Aristóteles
- El punto de vista de Sen sobre la libertad; la crítica de Sen a la teoría de la justicia de Rawls
- Alternativas al “enfoque de las capacidades”, p.ej. el utilitarismo, el contractualismo o el paternalismo.

12. (a) **Explique la afirmación de que “la calidad del medio ambiente tiene una función clara en el enfoque de las capacidades”.** [10]
- (b) **Evalúe la afirmación de que “la calidad del medio ambiente tiene una función clara en el enfoque de las capacidades”.** [15]

La afirmación es del capítulo 8, “Capacidades y problemas contemporáneos” (p. 163). Nussbaum discute varios problemas de la sociedad contemporánea, desde las desigualdades de género hasta las discapacidades, desde los derechos de los animales hasta el medio ambiente. Se podría considerar la relación entre ecosistemas sanos y el bienestar humano, en particular “si creemos que el bienestar humano incluye un compromiso con generaciones futuras” (p. 163). Se podría evaluar si el “enfoque de las capacidades” conlleva un interés en la calidad medioambiental. Las respuestas también podrían explorar la referencia de Nussbaum a la teoría de la justicia de Rawls. También se podrían centrar en la distinción entre riqueza y salud, subrayando la relación entre el crecimiento económico y la calidad de la salud y el medio ambiente. También, se podría discutir si un medio ambiente de buena calidad es esencial para ejercitar las capacidades. Por último, se podrían considerar los pros y contras de los enfoques antropocéntricos y las razones por las que Nussbaum está de acuerdo con ellos. Como contraargumentos, se podrían ilustrar algunos puntos de vista antiantropocéntricos, p. ej. la ecología profunda de Naess o la opinión de Singer sobre la liberación animal.

Se podría explorar (parte A):

- Los problemas contemporáneos que identifica Nussbaum, p. ej. discapacidades, desigualdades de género, derechos de los animales, calidad medioambiental
- La relación entre ecosistemas saludables y el bienestar humano
- La relación entre la riqueza y la salud: el crecimiento económico, el PIB, las políticas gubernamentales y el estado de bienestar
- Por qué es importante el medio ambiente, p. ej. el antropocentrismo de Holland.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La cuestión de si el “enfoque de las capacidades” conlleva un interés por el medio ambiente
- La referencia de Nussbaum a la teoría de la justicia de Rawls
- La cuestión de si el crecimiento económico y los ecosistemas saludables son necesariamente opuestos
- El problema del medio ambiente y su relación con las generaciones futuras, p. ej. el imperativo de responsabilidad de Jonas
- Por qué está de acuerdo Nussbaum con el antropocentrismo de Holland
- La calidad del medio ambiente y el antiantropocentrismo, p. ej. Leopold, Naess y la ecología profunda
- La calidad del medio ambiente y los animales, p. ej. Singer y Regan.

**José Ortega y Gasset: *Origen y epílogo de la filosofía***

**13. (a) Explique la importancia del pasado filosófico según Ortega y Gasset. [10]**

**(b) Evalúe la importancia del pasado filosófico según Ortega y Gasset. [15]**

Esta pregunta ofrece la oportunidad de explicar y evaluar la descripción de Ortega y Gasset del pasado filosófico y su función al reflexionar sobre el origen de la filosofía. Ortega y Gasset ve el pasado como una parte esencial de la filosofía contemporánea. Al explicar para qué sirve la filosofía, empieza con su historia: “El hombre es el único ente que está hecho de pasado, que consiste en pasado, si bien no sólo en pasado. Otras cosas no lo poseen porque son solo una consecuencia del pasado. El hombre, sin embargo, conserva el pasado dentro de sí mismo, lo acumula, permite aquello que existió subsista en él ‘en la forma de haberlo sido’” (p. 30). Pasado, presente y futuro forman juntos una realidad básica unificada de la vida humana; la línea que los separa teóricamente es simplemente teórica y realmente sirve para juntarlos y unirlos. Este enfoque general del pasado humano proporciona un marco sustancial rico en consecuencias para el análisis y discusión del significado del pasado filosófico. La posible exageración de la importancia del pasado filosófico y la debilidad de la explicación de la descripción más sistemática de Ortega y Gasset son contraargumentos comunes a los que se podrían referir las respuestas.

Se podría explorar (parte A):

- Se considera que el pasado filosófico ha cometido errores continuamente; pero los errores se transforman en instrumentos involuntarios de la verdad
- La sucesión de filósofos/as aparece como un solo filósofo que vivió 2.500 años durante los cuales “continuó pensando”
- El pasado filosófico se revela como una larga melodía de experiencias intelectuales a través de las cuales el hombre ha ido pasando
- La filosofía es lo que es porque se encuentra sobre los hombros de sus predecesores
- Ningún sistema filosófico entre los formulados nos parece adecuadamente verdadero
- La eficacia de las viejas ideas se repara perpetuamente en nosotros y se vuelve eterna.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- El papel del pasado en la formación de la idea de la filosofía
- La razón histórica como un acercamiento a la comprensión del pasado filosófico
- Ya que la razón histórica se descubre a través de la contemplación retrospectiva de su pasado total, ¿en qué medida podría la filosofía mostrar una unidad similar?
- Las raíces y la justificación histórica de la filosofía con relación a la profesión de la filosofía como un ejemplo de la razón histórica aplicada
- Las conexiones entre filosofía, su historia y la historia como disciplina
- La dialéctica como la articulación del desarrollo histórico el cual nos lleva al pensamiento continuo y, por tanto, como la articulación del pasado filosófico
- La concepción de Ortega y Gasset de la filosofía en relación con otras ideas, p. ej. Platón, Descartes, Hegel o Heidegger.

14. (a) Explique la opinión de Ortega y Gasset de que el conocimiento es perspectiva. [10]  
 (b) Evalúe la opinión de Ortega y Gasset de que el conocimiento es perspectiva. [15]

Ortega y Gasset expone su enfoque del conocimiento, el cual es central no solo a su reflexión sobre el origen de la filosofía, sino también a toda su filosofía, en el capítulo 2 “Los aspectos y la cosa entera”. Al explicar y evaluar el tratamiento de Ortega y Gasset del conocimiento, las respuestas podrían desarrollar la concepción de Ortega y Gasset como se presenta aquí, incluida su relación con la dialéctica, o conectarla con las distintas perspectivas que se ofrecen en relación con el origen de la filosofía a lo largo del libro. Se podrían desarrollar contraargumentos con relación a lo que se considera el relativismo histórico de Ortega y Gasset. Un pilar importante de la concepción de Ortega y Gasset es su interpretación de la noción de idea de Platón: “la versión más exacta del término idea, cuando Platón lo usaba, sería ‘aspecto’. Y él no se ocupaba de psicología sino de ontología” (p. 44). “El conocimiento es perspectiva” significa que el conocimiento no es una mera presentación de la cosa en sí en la mente, ni es la propia cosa en la mente a través de la forma en que la percibimos o conocemos (*per modum cognoscentis*), como “quería la escolástica, ni es una copia de la cosa, ni una construcción de la cosa como supusieron Kant, los positivistas y la escuela de Marburgo” (p. 44); en consecuencia, el conocimiento es una interpretación.

Se podría explorar (parte A):

- La perspectiva y el conocimiento son casi equivalentes
- El conocimiento es una interpretación de la propia cosa, que la somete a la traducción del lenguaje del ser, uno silencioso, al lenguaje del conocer, uno articulado
- El conocimiento no es solo un *modus cognoscentis*, sino una modificación positiva de lo que se conoce
- El conocimiento es la cosa transformada en “aspectos”, la esencia de lo que se tiene que construir en una perspectiva
- El conocimiento, en su concepción última radical, es dialéctica (*dialegethai*), hablar de las cosas
- La “dialéctica” enuncia las opiniones en las que se nos aparecen los aspectos de la realidad.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La discusión con las teorías tradicionales del conocimiento, p. ej. Santo Tomás de Aquino y la disolución de la realidad de la esencia según Ortega y Gasset
- ¿En qué medida conocemos aspectos de la realidad, pero no la realidad misma?
- La naturaleza de nuestro conocimiento de la realidad
- El perspectivismo como posición epistemológica; relación con las opiniones de Nietzsche
- La dialéctica y su función para explicar el origen de la filosofía: el concepto de “serie dialéctica”
- La concepción de Ortega y Gasset de la dialéctica y otras teorías: Platón, Hegel y Marx.

**Platón: *La República*, libros IV–IX**

**15. (a) Explique el punto de vista de Platón respecto de la dialéctica. [10]**

**(b) Evalúe el punto de vista de Platón respecto de la dialéctica. [15]**

Esta pregunta pide a los alumnos una explicación y evaluación de la concepción de la dialéctica de Platón, la cual implica los aspectos metodológicos y también las ideas filosóficas de Platón. En *La República* se desarrolla la dialéctica como el método filosófico distintivo a partir del cual los guardianes conocen las formas y especialmente la forma del bien (534b-c). La explicación de la idea de la dialéctica consiste precisamente en el desarrollo de argumentos y contraargumentos. El papel fundamental de la dialéctica va más allá de los aspectos metodológicos. Lleva al estadio más alto y puro del conocimiento y comprensión, ya que esta actividad está basada en las formas inteligibles a través de las cuales se avanza hasta los componentes primarios del mundo inteligible. Esto se ejemplifica en la línea dividida. Lo que tiene consecuencias esenciales para la polis. La autoridad de los guardianes para guiar la polis ideal está basada en los resultados de su familiaridad con las ideas y su amor por ellas. La dialéctica es el método a través del cual obtienen esa familiaridad. El análisis y la discusión de la dialéctica también podría conllevar contraargumentos a la filosofía política de Platón.

Se podría explorar (parte A):

- El dialéctico es capaz de ofrecer una descripción de la esencia de cada cosa
- El movimiento del pensamiento que conlleva la dialéctica se distingue del del pensamiento matemático: intelección (*noesis*) frente a pensamiento discursivo (*dianoia*) (511a–c)
- La estructura del diálogo en *La República* y la dialéctica
- La dialéctica como la piedra angular del conocimiento (534e)
- La dialéctica como “movimiento por medio de las ideas, a través de las ideas y sus conclusiones que son ideas” (511c1–2)
- La dialéctica en los símiles de la línea dividida, la caverna y el sol.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Formas de dialéctica: la que argumenta ambos lados de la pregunta, la que exhibe solamente la verdad y la que sirve solamente para refutar las creencias falsas
- La dialéctica y la distinción fundamental entre lo perceptible y lo inteligible
- La teoría de las Ideas como el intento por dar a los humanos explicaciones esenciales que apelen a las esencias y la dialéctica como una manera de dirigirse hacia ellas
- La medida en que la dialéctica es causada por la persecución de lo bueno, es fuente del conocimiento y es medio por el que puede obtenerse el conocimiento de la verdad
- La medida en que la dialéctica es inseparable de las ideas centrales de la filosofía platónica, p. ej. las ideas, la justicia
- Comparación con otras concepciones desde Aristóteles a Marx y Sartre
- Ámbito e implicaciones de la opinión de que la dialéctica solamente es apropiada para los filósofos genuinos
- Cómo puede la dialéctica platónica decir algo sobre el mundo de la experiencia
- ¿Puede alcanzar el espíritu, por medio de la dialéctica, un punto o meta final en donde no se desee nada mayor o implica la dialéctica un tipo de movimiento espiritual perpetuo?

16. (a) **Explique la afirmación de Sócrates de que los filósofos son amantes de la verdad. [10]**
- (b) **Evalúe la afirmación de Sócrates de que los filósofos son amantes de la verdad. [15]**

Sócrates afirma que las naturalezas filosóficas se apasionan por aprender “la esencia que es siempre y no se extravía alrededor y entre lo que deviene” (485a-b). Siguiendo estas líneas, la pregunta ofrece la posibilidad de explicar y evaluar más de un tema central, p. ej. la concepción de Platón de la filosofía, las opiniones de Platón sobre el aprendizaje y la educación y sus bases epistemológicas y metafísicas. Una de las posibles vías que ofrece puede ser la explicación de la afirmación de que los filósofos aman la verdad con relación al análisis de Platón en el Libro V en donde plantea un contraste entre filósofos: los que aman la única verdad y ven la propia belleza frente a los que aman la variedad de las cosas. Se podría tomar otra dirección siguiendo la afirmación y defensa al final del Libro VII de la idea política radical de que o bien los filósofos se convierten en reyes o bien los reyes aprenden filosofía. Una defensa de esta propuesta presupone una concepción de la filosofía que abarque temas metafísicos y epistemológicos. Se podrían desarrollar contraargumentos en ambas direcciones o considerar otros puntos de vista, p. ej. la crítica de Nietzsche al amor por la verdad.

Se podría explorar (parte A):

- El filósofo frente al amante de “lo que se ve y lo que se oye” (476a); las ideas
- Los filósofos aman todo tipo de aprendizaje (474c–475c)
- El amor de todo tipo de aprendizaje produce conocimiento de asuntos éticos; el amor de todo tipo de aprendizaje produce virtud (485a–486e)
- El amor de todo tipo de aprendizaje nos vuelve virtuosos y gobernantes experimentados
- La buena ciudad es posible si y solo si el gobierno de líderes virtuosos y expertos es posible(484d)
- El símil de la nave.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La concepción platónica del conocimiento descansa sobre un dualismo entre el mundo de los objetos sensibles que aprecian la mayoría de la gente y el mundo ideal verdadero de las ideas que solo conocen los filósofos
- La medida en que el conocimiento teórico asociado con la filosofía puede prometer conocimiento práctico del tipo que necesitan los gobernantes
- ¿Por qué requiere una base filosófica el gobierno de la ciudad?
- ¿Es Platón un filósofo sistemático que da respuestas o solo que hace preguntas?
- Supuestos metafísicos y epistemológicos en el argumento de Platón
- ¿Por qué el gobierno a través del conocimiento podría ser paternalista?
- La medida en que es posible relacionar el mundo metafísico de las ideas con el mundo físico del estado.

**Peter Singer: *Salvar una vida***

17. (a) Explique la actitud de Singer respecto de la riqueza. [10]

(b) Evalúe la actitud de Singer respecto de la riqueza. [15]

Singer afirma que “hay alrededor de un billón de personas viviendo un nivel de riqueza nunca visto excepto en las cortes de los reyes y los nobles” (p. 9). Describe a los americanos como alguien que “solo gasta el 6 por ciento de sus ingresos en comida [...] lo que les permite gastar mucho más en bienes de consumo, ocio y vacaciones” (p. 9). Al mismo tiempo, hay mucha gente que se está muriendo porque no tiene suficiente dinero para subsistir. Singer utiliza este punto en su argumento básico en el que aquellos que puedan dar suficiente dinero sin sufrirlo, tiene el deber moral de hacerlo. Singer también indica que tener un sueldo alto no es en sí mismo algo malo, pero lo es el no actuar con respecto al sufrimiento de los demás. Cree que ganar un buen salario puede ser la manera más eficaz de ayudar a los demás porque el exceso de ingresos se puede donar a buenas causas. Sin embargo, Singer es muy crítico de los que llevan vidas de lujo.

Se podría explorar (parte A):

- Niveles de riqueza en países como los EE. UU.
- Las estadísticas sobre la salud que proporciona Singer
- El contraste entre la riqueza y la pobreza
- Las descripciones de Singer de los puntos de vista tradicionales sobre las donaciones, en particular con relación a, p. ej. las actitudes cristianas sobre la riqueza
- Las definiciones de Singer de la pobreza
- Descripciones cuantitativas y cualitativas sobre la riqueza y la pobreza en la obra de Singer
- El utilitarismo y la riqueza
- La relación entre el sufrimiento, la riqueza y la pobreza.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Cómo definir la riqueza
- La cuestión de si la riqueza es relativa
- Una evaluación de la opinión de que mucha gente hoy en día lleva vidas más lujosas que los monarcas del pasado
- La moralidad de la riqueza, p. ej. el cristianismo
- La cuestión de si la abundancia y la riqueza son intrínsecamente malas
- La idea de que ganar dinero y donarlo son maneras eficaces de solucionar la pobreza
- Justicia distributiva, p. ej. Rawls
- El poder de la riqueza y el mercado, p. ej. Smith
- La globalización y la moralidad de la riqueza
- El utilitarismo, el cálculo hedonista, el utilitarismo de la preferencia y el utilitarismo de la regla, p. ej. Bentham, Sidwick o Mill.

18. (a) **Explique la descripción de Singer de los puntos de vista tradicionales sobre la ayuda a los pobres.** [10]
- (b) **Evalúe la descripción de Singer de los puntos de vista tradicionales sobre la ayuda a los pobres.** [15]

Singer describe una variedad de puntos de vista tradicionales sobre la ayuda a los pobres en la sección con ese nombre al final del capítulo 2. Empieza con el cristianismo, en donde dice “ayudar a los pobres es un requisito para la salvación” (p. 19) y cita el ejemplo de Jesús. Luego pasa al islam y el azaque en donde los musulmanes deben donar una proporción de sus pertenencias. Por último, habla del confucianismo y la historia de la reunión de Confucio con el rey Hui de Lang. Singer concluye que “no hay nada nuevo en la idea de que tenemos una fuerte obligación moral de ayudar a los que lo necesitan” (p. 22). Esta sección está incluida en el capítulo de su argumento básico que precede a una sección sobre objeciones comunes a las donaciones y un capítulo sobre la naturaleza humana.

Se podría explorar (parte A):

- La motivación de Singer por incluir esta sección
- La idea de que el imperativo de la donación no es inusual en las perspectivas tradicionales sobre la ayuda a los pobres
- El ejemplo del cristianismo
- Ejemplos del judaísmo
- El ejemplo del islam y el azaque
- El confucianismo y las donaciones
- El papel de esta sección como parte del argumento básico de Singer
- La idea de que la donación tiene un papel en muchas tradiciones
- Comparaciones con actitudes modernas a la donación
- Contraste entre perspectivas tradicionales sobre la ayuda a los pobres y objeciones contemporáneas a las donaciones.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La cuestión de si perspectivas tradicionales sobre la ayuda a los pobres apoyan el argumento básico de Singer
- Tradiciones donde no se cuida bien a los pobres, p. ej. la servidumbre
- Divisiones tradicionales entre ricos y pobres, p. ej. las monarquías
- La riqueza y la iglesia
- Los límites de azaque en donde solo se requiere una proporción de los bienes
- La cuestión de si el cristianismo, el islam, el judaísmo y el confucianismo influyen en la práctica diaria
- El individuo frente al estado y la donación
- Discusiones críticas de perspectivas tradicionales en el mundo moderno, p. ej. Dawkins
- La teoría del mandato divino y la ética religiosa
- Fuentes de los imperativos morales, p. ej. Ayer, Hume o Kant.

**Charles Taylor: *La ética de la autenticidad***

**19. (a) Explique la descripción de Taylor del origen del ideal de la autenticidad. [10]**

**(b) Evalúe la descripción de Taylor del origen del ideal de la autenticidad. [15]**

En el capítulo 3, Taylor afirma que la autenticidad “es hija del período romántico”. Esta afirmación surge del argumento de Taylor en el capítulo 3 sobre “Las fuentes de la autenticidad”. Se podría explicar la relación entre el período romántico y la autenticidad: según Taylor, la autenticidad, en su desarrollo moderno, tiene “su punto de partida en la noción del siglo XVIII de que los seres humanos tienen un sentido moral, un sentimiento intuitivo de lo que está bien y lo que está mal” (pp. 25-26). Las repuestas podrían considerar la referencia de Taylor a Descartes, Locke o Rousseau y explorar el concepto de moralidad con respecto a los sentimientos en otras perspectivas, p. ej. Smith, Rée, Sidgwick, Nietzsche o Scheler. Las respuestas podrían centrarse en el tema del subjetivismo y los problemas que lo acompañan con referencia a los tres malestares, en particular al individualismo. También se podría subrayar el concepto de libertad autodeterminada y sus consecuencias políticas, p. ej. el totalitarismo, con un análisis del despotismo blando. Por último, las respuestas podrían mencionar los conceptos de autodesarrollo y autorrealización con referencia a la razón instrumental.

Se podría explorar (parte A):

- Los orígenes culturales de la autenticidad: el período romántico
- El tipo específico de moralidad como fundamento para el desarrollo moderno de la autenticidad: la moralidad como sentimiento
- La relación de la autenticidad con el individualismo y la deriva al subjetivismo
- Libertad autodeterminante y despotismo blando
- El autodesarrollo y la autorrealización y la razón instrumental.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Posibles raíces filosóficas del individualismo, p. ej.: Descartes o Locke
- El concepto de “amor propio” en Rousseau
- La moralidad como sentimiento, p. ej. Smith, Rée, Sidgwick, Nietzsche o Scheler
- El papel de la emoción en el proceso de toma de decisiones, p. ej. Damasio, Nussbaum o Churchland
- Diferentes opiniones sobre la libertad y la relación entre libertad y autenticidad, p. ej. positiva frente a negativa como en Berlin o Bobbio
- La cuestión de si la idea de Taylor sobre el totalitarismo en relación con la libertad y la autenticidad está alineada con otras perspectivas, p. ej. Arendt
- La cuestión de si la sociedad moderna está dominada por el individualismo o la masificación como resultado de cómo concebimos la autenticidad, p. ej. Tocqueville, Mill u Ortega y Gasset
- El individualismo y la autorrealización como ámbito de la vida moderna, p. ej. la Escuela de Frankfurt o la sociedad líquida de Bauman.

20. (a) **Explique la discusión de Taylor de la afirmación de que “el futuro parece prometer solamente niveles más elevados de narcicismo”.** [10]
- (b) **Evalúe la discusión de Taylor de la afirmación de que “el futuro parece prometer solamente niveles más elevados de narcicismo”.** [15]

La afirmación surge en el argumento que presenta Taylor en el capítulo 7, “La lotta continua”. Se podrían discutir la opinión de Taylor sobre la autenticidad y los problemas relacionados con las variables condenables, p. ej. el narcicismo o el subjetivismo. Las respuestas podrían explorar la distinción entre “detractores” y “defensores”. También, se podrían centrar en la crítica de Bloom y explorar el punto de vista de Taylor. En particular, se podría explicar qué significa “la lotta continua” y las razones por las que Taylor la utiliza para defender el ideal de autenticidad. También, las repuestas podrían subrayar que la lucha no debe ser entre “detractores” y “defensores”, sino sobre la autenticidad que promueve su debate y discusión. Las respuestas podrían analizar la idea de Taylor sobre la tensión de la sociedad moderna, lo que significa que la sociedad no va en una dirección predeterminada: el descenso al subjetivismo es una posibilidad, no un destino: “Está en la naturaleza de esta clase de incremento de libertad que la gente pueda degradarse y también elevarse” (p. 77).

Se podría explorar (parte A):

- La autenticidad como cultura e ideal
- La autenticidad y sus variantes condenables, p. ej. el narcicismo
- La distinción entre “detractores” y “defensores”
- El sentido de “la lotta continua” y el uso que Taylor hace de ella
- La tensión en la idea de Taylor.
- 

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La opinión de Taylor sobre la crítica de Bloom a la autenticidad
- La cuestión de si se puede salvar la autenticidad en cuanto al ideal o de si inevitablemente lleva al narcicismo
- La sociedad moderna en cuanto a la alienación, p. ej. el marxismo o la teoría crítica
- El individualismo, la autorrealización y la sociedad líquida, p. ej. Bauman
- El papel del diálogo, p. ej. Buber
- La cuestión de si la “lotta continua” puede hacer referencia a la participación política o la ciudadanía
- El despotismo blando como unido al desarrollo de las democracias modernas y el papel del narcicismo, p. ej. Tocqueville, Mill u Ortega y Gasset
- La cuestión de si la tensión, la lucha y el debate público son esenciales a las democracias modernas, p. ej. Dewey
- La cuestión de si un ideal de la autenticidad que enfatiza el narcicismo promueve las condiciones que favorecen el totalitarismo
- La cuestión de si otras perspectivas ofrecen ideas más viables en el contexto del incremento de los niveles de narcicismo, p. ej. el paternalismo, el comunitarismo o el estado mínimo de Nozick.

**Lao Tse: *Tao Te Ching***

21. (a) **Explique la afirmación de Lao Tse de que el Tao se puede considerar la madre de todas las cosas.** [10]
- (b) **Evalúe la afirmación de Lao Tse de que el Tao se puede considerar la madre de todas las cosas.** [15]

Esta pregunta pide una explicación y evaluación de una comprensión del *Tao* en el contexto de las metáforas de la feminidad, lo femenino, el alumbramiento, la maternidad y la imagen de la madre las cuales son centrales al desarrollo de las ideas clave del *Tao Te Ching*. El material pertinente a la pregunta está principalmente expuesto en las secciones 1, 6, 25, 28, 51, 52 y 61. Lao Tse distingue el *Tao* que no se puede nombrar y es el principio del cielo y la tierra de lo nombrado que es la madre de una infinidad de criaturas. Utilizando la imaginería del alumbramiento y la madre, la madre de todas las cosas lo contiene todo, da a luz a todo y todo lo alimenta. En otras palabras, al igual que lo femenino es la fuente de todas las cosas y sin lo femenino no hay nada, el *Tao* — descrito como la madre de todas las cosas— es la fuente de todas las cosas y, por tanto, sin el *Tao* así descrito no habría nada. La imagen de la madre de todas las cosas está relacionada con el misterio de lo femenino que es la fuente del cielo y la tierra. Al respetar lo femenino, podemos alcanzar el *Tao* y regresar al infinito. Lao Tse también ve una conexión entre la madre de todas las cosas y los principios del *ying* y el *yang*, las cualidades de lo masculino y lo femenino coexisten, interactúan y producen 10.000 cosas a las que nos referimos como una infinidad de criaturas.

Se podría explorar (parte A):

- La prevalencia de la imaginería y la metáfora relacionada con lo femenino, la maternidad, el alumbramiento, la generación y la regeneración
- El *Tao* que no se puede nombrar y nombrar el *Tao* entendido como la madre de todas las cosas, la madre de una infinidad de criaturas
- La madre del mundo como el principio del mundo y el principio creativo de todas las cosas
- La madre del mundo como útero y fuerza maternal que alimenta, cuida y cría a una infinidad de criaturas guiándolas hacia su realización y madurez
- El misterio de lo femenino como la raíz inexhaustible del cielo y la tierra
- La relación de la madre de todas las cosas con la interacción dinámica de los principios del *ying* y el *yang*.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- ¿Qué se quiere decir con la frase la madre de todo el mundo?
- ¿Cuál es la relación entre la madre del mundo y el *Tao*?
- ¿Qué se quiere decir con lo innombrable que fue el comienzo del cielo y la tierra; lo nombrable como la madre de una infinidad de criaturas?
- ¿Qué se quiere decir con el *Tao* nombrado como la madre de una infinidad de criaturas?
- ¿En qué medida puede describirse el *Tao* como madre?
- ¿Cómo se relaciona el *Tao* con los valores femeninos (*ying*) y los masculinos (*yang*)?
- ¿Son los valores femeninos más valorados que los masculinos? p. ej. Jia Cuixiang y la represión de los valores femeninos, Confucio y su idea de lo femenino
- ¿Cómo aparece la sexualidad en las imágenes de la madre de todas las cosas o la madre de una infinidad de criaturas?
- Perspectivas opuestas de lo femenino y la sexualidad en la filosofía china, p. ej. Confucio, Zhuangzi, Mencius o Xunzi.

22. (a) **Explique la afirmación de Lao Tse de que las armas son presagios de un futuro oscuro, no los instrumentos del caballero.** [10]
- (b) **Evalúe la afirmación de Lao Tse de que las armas son presagios de un futuro oscuro, no los instrumentos del caballero.** [15]

Esta pregunta pide una explicación y evaluación de una afirmación de Lao Tse con respecto a la guerra y la violencia y las consecuencias subsiguientes. Lao Tse vivió y escribió durante un período turbulento en constante guerra y destrucción. Por tanto, el texto de Lao Tse es fundamentalmente pacifista y está generalmente caracterizado por su rechazo a la guerra, la violencia y la fuerza, lo cual, obviamente, transgredía el *Tao*. Aunque Lao Tse pudiera haber considerado la guerra como algo inevitable, siempre se podía evitar. Si no se pudiera evitar, debería terminarse rápidamente y con honor y compasión. En general, Lao Tse claramente estima los efectos negativos de la guerra y el uso de los instrumentos de la guerra (el armamento y las armas) contra la gente, la tierra y el estado. Lao Tse ofrece consejos concretos sobre sus ideas de la guerra y la violencia en las secciones 30, 31, 36, 42, 46, 67, 68, 76, 79 y 80 del texto. Además, la guerra no es una alternativa que el caballero consideraría ya que amenaza y viola las virtudes que marcan su carácter, p. ej. la compasión, la frugalidad, la humildad, la sabiduría, el juicio firme y la prevención del uso de la fuerza.

Se podría explorar (parte A):

- La guerra y la violencia contradicen los principios del *Tao*; cuando no se observa el *Tao*, se seguirá la guerra
- Los gobernantes y sus consejeros no deben intimidar con el uso de armamento
- La guerra debe evitarse a toda costa, pero si comienza una guerra, esta debe terminarse rápida y honorablemente
- Las batallas siempre traen muerte y destrucción y la tierra queda arrasada cuando acampan los ejércitos
- El gobierno de *wu wei*: no aspirar, no perseguir el poder y no alabar las victorias
- La virtud de abstenerse de pelear y la manera del cielo es beneficiosa, sin daños ni violencia
- El sabio que gobierna en el camino al *Tao* y con las virtudes de la compasión, la humildad, la frugalidad y la sabiduría, no elegirá el camino a la guerra y la violencia, sino que buscará la paz y honrará las decisiones del tratado de paz.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- ¿Existe una contradicción entre la prescripción de evitar la guerra y el reconocimiento de que las guerras pueden ocurrir?
- Si los bandos de la guerra llegan a un acuerdo de paz, ¿continuarán el rencor y el resentimiento?
- ¿Llevará la guerra y la violencia inevitablemente a que los victoriosos se vuelvan todavía más agresivos y guerreros?
- ¿Se puede conquistar rindiéndose al *Tao*?
- ¿Cómo soluciona el gobernante que sigue el *Tao* el conflicto inevitable?
- ¿Bajo qué circunstancias está justificada la guerra según el texto?
- ¿Puede el liderazgo inspirado por el *Tao* eliminar la posibilidad de la guerra y la violencia?
- ¿Puede el gobernante sabio dejar de preocuparse por sí mismo/a y solo preocuparse por los demás?
- La opinión de Confucio de la guerra y la violencia como comportamiento peligroso y anormal frente a la idea de Sun Tzu de la guerra como algo que requiere una estrategia clara basada en el engaño y la sorpresa.

**Zhuang zi: *Zhuang zi* (capítulos internos)**

- 23. (a) Explique las opiniones de Zhuang zi sobre la amistad. [10]**  
**(b) Evalúe las opiniones de Zhuang zi sobre la amistad. [15]**

Esta pregunta busca una explicación de las ideas de Zhuang zi sobre la amistad. Se centra sobre todo en la historia de cuatro amigos: Zigong y los tres amigos en el capítulo 6 (de 6:39 a 6:45 y 6:5). Sin embargo, también se podría mencionar la pérdida del maestro en el capítulo 3 (3:7). En el capítulo 6 cuatro amigos (Ziji, Zayu, Zili y Zilai) se encuentran e intiman, pero uno muere y, aun así, para consternación del visitante confucionista, los otros tres no muestran tristeza. De manera similar, con la muerte de Zisanghu, uno de los amigos de Zigong (6.50), no se realiza ningún ritual. La muerte no se ve como el final de la amistad y la relación de amistad puede trascender a la muerte si todos los amigos aceptan la misma metafísica de que los valores y el entendimiento compartidos están en armonía con el *Camino* y se acepta y comprende la transformación. Un sentido compartido de que la amistad valora la prosperidad humana (el foco del capítulo 3). La amistad que dura tiene cualidades de ‘armonía completa’, la capacidad para el olvido eterno, el cuidado mutuo y la fortaleza para superar la adversidad y las diferencias. El ‘olvido’ no es en un sentido literal y no debe verse como contradictorio, sino complementario a la idea de que la amistad va más allá de lo mundano, lo físico, las cualidades materiales y descansa en un sentido ‘espiritual’ de cualidades entrelazadas. Eleva la amistad a un nivel más allá del autointerés o el propio provecho y la establece sobre el ámbito de la generosidad, del apoyo y del refuerzo mutuo. Al establecer una amistad, la vida se vive de manera compartida y estable, sin el deseo de conseguir objetivos y metas definidos, sino simplemente permitiendo que la vida fluya. Esta capacidad de fluir a través de la vida y con la vida significa que las conexiones con otros seres humanos están más allá del mundo físico y se ven como parte del universo más amplio. Por tanto, la pérdida de la amistad en el capítulo 6 simplemente se considera un estadio de transformación en el cosmos y, por ello, no una pérdida, sino simplemente un cambio. Esto refleja la satisfacción con nuestra condición o estadio en la vida y, por tanto, con el cosmos. Esto puede relacionarse con la parte final del capítulo 6 en donde la preocupación por la difícil situación de un amigo se describe (6:56 “Después de diez días de lluvia helada [...] debe de estar sufriendo”), sin embargo, la preocupación por el hambre y el sufrimiento no es compartida ya que se reflexiona mutuamente sobre la condición y luego se acepta el destino: el lugar que tenemos en el cosmos (6:57 “Estoy en este estado extremo [...] ¡debe ser el destino!”). Se podría contrastar con las perspectivas budistas y estoicas con grados de diferencia y similitud con los lazos de la amistad capaces de considerar el cambio con una lucha para soportar la pérdida (la muerte de un amigo). Además, se podría contrastar con la tradición más amplia taoísta que no considera tan importante la amistad, haciendo un uso infrecuente de ‘*you*’ y ‘*peng*’ (amigo y amistad).

Se podría explorar (parte A):

- La interacción de los amigos antes y después de la muerte en el capítulo 6
- La naturaleza de la amistad según se describe en el capítulo 3 (3:7); la aceptación de la muerte no es la pérdida de un amigo, sino una celebración y el darse cuenta de que uno puede escapar a la ‘ilusión del Señor’ (‘Liberación de la ilusión del Señor’ (3:8))
- Las cualidades de la amistad están basadas en valores compartidos y el cariño
- Las expectativas tradicionales (occidentales y confucionistas) de la pérdida de la amistad: tristeza, duelo, vacío y actividad ritual
- Las ideas del transformacionismo y la consecuente continuación de la amistad
- La naturaleza del *Camino* como base para la satisfacción con la vida
- La naturaleza y el papel del ‘olvido’
- Las cuestiones de la muerte y nuestras reacciones hacia ella: se podría mencionar la muerte del amigo (6:39) o la vida de Zhuang zi o la muerte del maestro, el amigo de Quin Shi (*you*) (3:7)
- Comprender que somos parte del cosmos y estamos simplemente de paso a través de la forma física humana
- La historia del pez en el estanque como analogía de cómo la amistad humana podría funcionar (6:47)
- La ayuda psicológica que la amistad podría ofrecer a los humanos. Un contraste con otras perspectivas taoístas.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La naturaleza de la amistad en una variedad de contextos culturales contrastando las perspectivas taoístas con el budismo, el estoicismo, el cristianismo y el islamismo
- El estatus de la amistad para un taoísta
- La variedad de los valores que se podrían compartir en una amistad y si incluyen una metafísica común
- Cuestiones que parecen siempre unir la muerte y la amistad para Zhuang zi. ¿Cuánto responde a la ritualización confucionista de todas las relaciones y condiciones humanas?
- La cuestión de si la amistad y el desarrollo humano son interdependientes
- La medida en que la amistad es una faceta de la condición humana en sí misma
- La medida en que la ausencia de *you* y *peng* en otros textos taoístas revela a Zhuang zi como un caso especial del taoísmo
- Críticas al enfoque metafísico de Zhuang zi sobre la amistad, es decir, ¿devalúa la conexión personal o socava la ética de la amistad?

24. (a) Explique las opiniones de Zhuang zi sobre la naturaleza del gobierno. [10]
- (b) Evalúe las opiniones de Zhuang zi sobre la naturaleza del gobierno. [15]

Esta pregunta invita a explicar cómo debe gobernarse el mundo y la conexión entre el gobierno y el *Tao*. La explicación se basa en la historia del cocinero (capítulo 3 y capítulo 7) cuando se plantea la pregunta sobre la naturaleza de los ‘gobernantes con una visión clara’. Un gobernante que tiene la visión clara puede tener efecto en el mundo y ganar el apoyo del pueblo sin esfuerzo. Puede hacer que “[...] todas las criaturas se deleiten” (7:5) basándose en el *Camino* (el *Tao*). “Hay algo innombrable en él”: esta es la naturaleza del *Tao*; las cualidades no pueden nombrarse y, por tanto, el gobernante se relaja e inspira a la gente y ni lidera, ni guía ni manda. Es ‘incomprensible’ (7:5) cómo una persona así puede transformar la sociedad y sus acciones. El gobernante logra los sentimientos de *wu wei*. A menudo se puede ver como apatía y cuestionarse cómo un gobernante puede distanciarse de los asuntos mundanos y todavía gobernar. Con toda probabilidad, Zhuang zi está rechazando el comportamiento de sus gobernantes contemporáneos que alegan seguir las mejores prácticas confucionistas, pero aun así gobiernan un estado aparentemente caótico e ineficaz. Él ve y se refiere en el capítulo 4 a lo que ocurre si los gobernantes conquistan y persiguen la fama; “las naciones quedan arrasadas y la gente asesinada” (4:5). Podría hacerse referencia al cocinero Ding y su descuartizamiento del buey como metáfora para cómo manejar problemas políticos complejos; esquivando obstáculos cuidadosamente, encontrando huecos y maneras eficaces de separar las articulaciones (3:4 “Mi cuchillo nunca ha tenido que cortar nudos complicados [...] las articulaciones tienen huecos entre ellas con suficiente espacio para meter la cuchilla”). El carnicero es capaz de diseccionar la carne manteniendo sus cualidades sin destruirla, y lo mismo se aplica para el gobernante, no desafiar y actuar de manera agresiva, sino buscar el compromiso y la reconciliación al gobernar. La carnicería de Ding enseña al gobernante a cómo nutrir la vida y dañar el flujo cósmico fundamental (el *Tao*) con sus acciones. Las acciones reflejan la situación y, por tanto, no hay un método fijo absoluto de cortar o gobernar; se va encontrando el camino. Un gobernante tiene que alimentar a la gente corriente para que esté en armonía como “los pájaros y las bestias en la naturaleza”. *Wu wei* en este contexto es más un sentido de virtuosidad, una práctica ética y una comprensión profunda de la “naturaleza” (*xing*) de las cosas y una comprensión de la “naturaleza de la gente corriente” (*min xing*).

Se podría explorar (parte A):

- *Wu wei*; la apatía comparada con un sentido de la comprensión de los patrones de la naturaleza
- La naturaleza de un sabio
- Las lecciones del cocinero Ding sobre la alimentación de la vida y el gobierno
- El *Tao* y su naturaleza desconocida
- Las ideas del flujo y el cambio en las acciones de un gobernante; los actos de transformación (7:5) no tienen que ser radicales ni ir contra la naturaleza
- La naturaleza del ‘deambular’ que no es sin rumbo, sino que está en armonía con las fuerzas naturales
- Diferencias entre aspirar al control por medio de leyes y rituales y el dominio sutil del animal o modelar la arcilla (capítulo 4)
- Las consecuencias de los gobernantes que buscan la expansión de la propiedad, las conquistas y la grandiosidad y la fama.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La cuestión de si una sociedad puede prosperar con un gobernante que practica *wu wei*. ¿Debe redefinirse la prosperidad social?
- La claridad de la visión implica una armonía con el *Tao*
- La experiencia real de Zhuang zi de los gobernantes y su liderazgo comparada con el gobernante ideal que propone, un “gobernante con visión clara”

- La naturaleza del estado en la competitividad geopolítica del mundo moderno si los líderes siguieran la guía de Zhuang zi
  - La relación de cocinar y cortar con el liderazgo. Preparación, entrenamiento, acción y no acción; la química de la cocina asemejada a la complejidad del manejo de las comunidades
  - Comparaciones con el filósofo rey de Platón o el príncipe de Maquiavelo
  - La negación de los absolutos morales y la dependencia de las nociones de justicia relativas y cambiantes; el flujo de la acción política es el flujo de la propia naturaleza
  - La cuestión de si el comportamiento social y su manejo -con la política- es orgánico y autogenerado y se maneja solo.
-